

В Управление Федеральной антимонопольной  
службы по Республике Марий Эл  
424000, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола,  
Волкова, 164  
Телефон/факс: (8362) 42-08-55 факс (8362)56-60-  
56  
E-mail: to12@fas.gov.ru

Организатор конкурса: АКЦИОНЕРНОЕ  
ОБЩЕСТВО "МАРИЙ ЭЛ ДОРСТРОЙ"  
Адрес места нахождения Российская Федерация,  
424036, Респ Марий Эл, г Йошкар-Ола, ул Орая,  
дом 51, корпус а  
Телефон: +7 (8362) 385277  
E-mail: torgi12@inbox.ru

Участник размещения заказа, податель  
жалобы: ООО «САВИТУР-Аудит»  
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336  
Адрес: 620014, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д.  
36, оф. 601  
Телефон/факс: 8(343)286-07-96  
E-mail: sav\_ur@bk.ru

Исх.№ 5956  
От 13.11.2017 г.

### Жалоба на конкурсную документацию

30.10.2017 года на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, в разделе проведения торгов по 223-ФЗ Акционерное общество "МАРИЙ ЭЛ ДОРСТРОЙ" разместило извещение № 31705683210 об открытом конкурсе на право заключения контракта на оказание «Оказание услуг по обязательному ежегодному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Марий Эл Дорстрой» за 2017 год».

Заказчик в документации указывает, что она подготовлена в соответствии с ФЗ №44. Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44, в том числе имеется право подачи жалобы до вскрытия конвертов с заявками (п.3, ст.105).

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

Таким образом, ООО «САВИТУР-Аудит» является участником закупки (подавало запрос и заявку на участие в конкурсе) и подает жалобу на размещение информации о проведении торгов и на документацию о закупке.

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующие нарушения в порядке размещения информации о торгах:

1. В извещении о закупке не содержится информации и ссылки на Положение о закупках. Также проведение акционерным обществом обязательного аудита, не регулируется и прямо запрещено ФЗ-223 (п.4, ст. 1). Таким образом, размещение Заказчиком в разделе проведения торгов по 223-ФЗ является незаконным, направлено на затруднение поиска информации о торгах, дает преимущество участникам, уже ранее осведомленным о конкурсе.
2. В конкурсной документации в показателе «квалификация участника закупки» Заказчик оценивает наличие и содержание методики проведения аудита, а именно «Наличие методики проведения аудита и отражения в ней подробного описания подходов к организации и проведению аудита». Баллы выставляются из расчета максимальной оценки 10 баллов.

2.1 Заказчик указывает что будет оценивать «**подробное описание** подходов» т.е. информацию не имеющую юридического, математического объективного смысла. В критерии вместо точного порядка выставления определенных баллов за соответствующие сведения, установлен только **максимальный** балл (10 баллов), при этом за разное «подробное» описание ставятся разные баллы- но не установлена шкала баллов, присуждаемых за определенное значение соответствующего показателя.

В данном случае как именно оценивается методика, организатор не указывает. Как определяется и чем измеряется «описание» - организатор не указывает. Оценивается ли количество страниц, либо максимальная полнота копирования норм закона и стандартов Минфина по аудиторским проверкам– организатор не указывает. Так как ни шкалы баллов, ни самого предмета оценки «подробностей» не указано, то **порядок сравнения и сопоставления заявок отсутствует**, конкурсного отбора не имеется. При таком незаконном сравнении участник лишается права, возможности заранее знать и понимать, сколько баллов получит за данный показатель, то есть отсутствует порядок сравнения участников.

2.2 Организатор прямо указывает, что оценивает подробности описания подходов к организации и проведению аудита, и прямо указывает, что оценивает не только наличие, но и именно «содержание» документа методики проведения аудита. Каких-либо значимых цифровых сведений данный документ не содержит, организатор на конкретные цифровые показатели не ссылается. Фактически организатор прямо указывает, что баллы по этому показателю каждый член комиссии будет ставить произвольно, исходя из своего личного понимания и опыта, то есть по своему **личному** усмотрению.

Закон запрещает оценивать содержимое информации, в которой не имеется никаких объективных цифровых значений. Произвольное личное сравнение заявок противоречит понятию «конкурс».

2.3 Также документ «методика проведения проверки» является стандартизованным, обязательным документом для каждой аудиторской фирмы, являющейся членом СРО. Таким образом, оцениваются стандартные документы, утверждаемые СРО и Минфином, в которых отсутствует цифровое значение для определения значимости, то есть не указывающие на различие между качеством, квалификацией, опытом участников. Соответственно сведения в данном показателе будут оцениваться каждым членом комиссии полностью произвольно, без какого-либо объективного подхода и без квалифицированной экспертной оценки.

2.4 При этом у всех участников итоговая редакция «проверяемых» Заказчиком документов, проверяется также аудиторским СРО в ходе обязательных плановых проверок. Члены комиссии заказчика заведомо **не имеют квалификации** позволяющей **заново** оценивать стандартизованные документы, редакция которых уже проверена (и на «полноту» содержимого, и на соответствие нормативным актам РФ) и утверждена СРО и Минфином.

2.5 При этом попытка оценивать не наличие, а саму методику и порядок проверки прямо противоречит ст. 13 ФЗ- 307, которая прямо запрещает заказчику выбирать и оценивать удобный для него порядок выполнения работы, т.к. аудитор **самостоятельно** определяет порядок проверки и влиять на действия независимого аудитора заказчик не имеет права.

3.В п.1.2 показателя «квалификация участника закупки» Заказчик оценивает

<p>1.2. Наличие в штате организации аудиторов – сотрудников, имеющих документы, подтверждающие прохождение повышения квалификации аудиторов за последние 3 года</p> <p>Предметом оценки являются представленные в составе заявки на участие в конкурсе сведения о квалификации трудовых ресурсов, которых участник конкурса предполагает привлечь к оказанию услуг.</p> <p>Предметом оценки является <b>количество копий документов о повышении квалификации, проведенной по программе повышения квалификации, утвержденной саморегулируемой организацией аудиторов, членом которой он является, указанных в Форме № 3 трудовых ресурсов в тех сферах, которые необходимы при оказании услуг по договору).</b></p>	от 0 до 10 баллов
От одного до трёх (включительно)	5 баллов
От четырёх до десяти (включительно)	7 баллов
Более десяти	10 баллов

3.1 В данном показателе не определен сам предмет оценки, который изложен в тексте несколькими разными вариантами, т.е. непонятно, что оценивается- или число «сотрудников имеющих документы» (т.е. людей имеющих хотя одну копию), или число самих **копий** документов даже у одного аудитора. Также непонятно почему Заказчик считает только копии только из того СРО, в котором состоит аудитор считаются копии.

Также Заказчик не указывает, какие организации получают 0 баллов. Хотя в шкале баллов имеется указание на «ноль» баллов, но диапазон с таким значением не указан.

Также не указано, каким образом происходит сравнение в случае, если участник предоставит свыше 10 аттестатов. Заказчик считает, что якобы есть разница «в квалификации» от 0 до 10 условных единиц (копий либо сотрудников), но якобы нет разницы в квалификации от 10 до 100 условных единиц (копий либо сотрудников). По данному вопросу подавался **запрос разъяснений**, ответа до настоящего момента (13.11.20147 года в рабочее время в адрес ООО «САВИТУР-Аудит» не поступало, в связи с чем указываем на отдельное нарушение, см. п.3)

3.2 Считаем, что предмет оценки квалификации путем оценки «фактов участия в повышении квалификации» заведомо невозможен, так как все аудиторы с действующим аттестатом являются **одинаково** квалифицированными. В правилах оценки Постановление № 1085 указано только на возможность оценки реального опыта работы **участников** закупки, или оценки длительности работы на соответствующем рынке.

При этом требование к квалификации аудитора (наличие аттестата, из чего вытекает обязательность прохождения программ повышения квалификации) является **обязательным**, и не может быть предметом оценки. Саморегулируемая организация аудиторов наряду с исполнением обязанностей, установленных Федеральным законом "О саморегулируемых организациях": «... подтверждает соблюдение аудиторами, являющимися членами этой саморегулируемой организации аудиторов, требования об обучении по программам повышения квалификации».

Таким образом, такая обязанность является законодательно установленной и аудиторы, не прошедшие повышение квалификации не смогут участвовать в конкурсе в принципе.

Также в организации могут работать аудиторы, которые получили квалификационный аттестат в течении текущего года и еще не проходили повышение квалификации. Такие аудиторы будут соответствовать всем критериям, установленным законодательством и Заказчиком, однако не смогут быть включены в данный показатель (возможно получают нулевой балл, но это ошибочно не указано заказчиком) в связи с тем, что у них отсутствует документ о повышении квалификации, который они не могут получить, так как в п. 9, ст. 11 ФЗ-307 установлено, что «Аудитор обязан в течение каждого календарного года начиная с года, следующего за годом получения квалификационного аттестата аудитора, проходить обучение по программам повышения квалификации».

Таким образом, несмотря на выполнение всех законодательных требований, аудиторы только получившие квалификационный аттестат не смогут быть включены в оценку по данному показателю, в связи с чем предприятие, выполнив все законодательные условия (являясь заведомо квалифицированным), незаконно потеряет баллы и не сможет участвовать в конкурсе наравне с предприятиями, в которых аудиторы получили аттестат давно и имеют много документов о повышении квалификации.

4. Отдельным существенным нарушением указываем то, что ООО «САВИТУР-Аудит» подавало запрос на разъяснение конкурсной документации через электронную почту. Нами в рабочее время 09.10.2017г. (скриншот отправки запроса по почте приложен) на официальную электронную почту заказчика подавался запрос на разъяснение конкурсной информации. На конец рабочего дня 13.10.2017г никакого ответа на запрос не поступило.

Согласно ч. 7 ст. 50 ФЗ №44 «Любой участник открытого конкурса вправе направить в письменной форме заказчику запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней с даты поступления указанного запроса заказчик обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику не позднее, чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе».

Все вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают и наши права, как участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц имеющих право участвовать в конкурсе. Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту [sav\\_ur@bk.ru](mailto:sav_ur@bk.ru) о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными

сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

**Просим:**

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить проведение процедур открытого конкурса, до рассмотрения жалобы по существу согласно п. 18 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ;
3. Просим рассмотреть нарушения в порядке размещения информации о торгах;
4. Просим рассмотреть нарушения в конкурсной документации о порядке оценки заявок;
5. Просим рассмотреть нарушения в Проекте договора;
6. Признать обоснованными существенные нарушения прав участников, обязать организатора торгов исправить нарушения;
7. Уведомить на электронную почту [sav\\_ug@bk.ru](mailto:sav_ug@bk.ru) о времени и месте рассмотрения жалобы;
8. Обязать Заказчика исправить имеющиеся нарушения.

**Приложения (в копиях):**

1. Протокол № 13 от 17.04.2014 года о назначении генерального директора;
2. Протокол № 22 от 25. 04.2017 года о продлении полномочий генерального директора;
3. Приказ № 18 о переводе работника на должность генерального директора;
4. Свидетельство СРО РСА от 30.09.2016;
5. Полис № 006PIL-349106/2017 страхование ответственности при осуществлении аудиторской деятельности от 17 мая 2017 года;
6. Запрос №1;
7. Скриншот отправки запроса на емейл указанный Заказчиком.

Генеральный директор  
ООО «САВИТУР-Аудит»



Подлевских Пальмира Александровна