

2-к-Зг

Руководителю Марийского УФАС
России

Гаранину А.В.

424000, г.Йошкар-Ола, ул.Волкова,
д.164

Жалоба

СВЕДЕНИЯ О ЗАЯВИТЕЛЕ	Общество с ограниченной ответственностью Охранное Предприятие «Вымпел» Почтовый адрес: 424033, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Петрова, д. 21 Место нахождения: 424033, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Петрова, д. 21 Тел.: 8 (8362) 21-32-06; 8 (927) 883-30-90 Адрес электронной почты: ohrana-vimpel@yandex.ru
СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ	Филиал "Маризэнерго" ПАО "МРСК Центра и Приволжья" Место нахождения: 603950 г.Н.Новгород, ул. Рождественская, 33; филиал "Маризэнерго" 424006, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Панфилова, д. 39а Почтовый адрес: 603950 г.Н.Новгород, ул. Рождественская, 33; филиал "Маризэнерго" 424006, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Панфилова, д. 39а Контактное лицо:Орехова Юлия Юрьевна, тел.+7 (8362) 68-12-63, Адрес электронной почты: Orehova_YU@me.mrsk-cp.ru
СВЕДЕНИЯ О КОМИССИИ	Постоянно действующая конкурсная комиссия филиала «Маризэнерго» (далее – комиссия, ПДЗК). Состав комиссии: Председатель ПДЗК: Поляков В.И., начальник департамента логистики и МТО Заместитель председателя ПДЗК: Христоробов А.М., заместитель главного инженера по эксплуатации Ответственный секретарь ПДЗК: Дерябина О.В., начальник отдела логистики Члены ПДЗК: Канашина Н.Л., начальник отдела правового обеспечения хозяйственной деятельности Афанасьев Е.И., начальник управления капитального строительства Федосеева Т.В., начальник отдела финансов Петров М.Б., начальник отдела безопасности Баруздина Г.Ю., директор департамента логистики и МТО ПАО «МРСК Центра и Приволжья»
СВЕДЕНИЯ ОБ УПОЛНОМОЧЕННОМ ОРГАНЕ/ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ/ОП	АО «Центр развития экономики» Электронная торговая площадка B2B-Center Тел.: +7 495 989-85-19; 8 800 555-85-19 Адрес: 3-я Рыбинская улица, дом 18, строение 22, БЦ «Буревестник», Москва, Россия, 107113

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл
Вл. № 1575
« 17 » 02 2017 г.

<p>ЕРАТОРЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ПЛОЩАДКИ</p>	
<p>СВЕДЕНИЯ О РАЗМЕЩАЕМОМ ЗАКАЗЕ</p>	<p>Конкурс (тендер) № 51535 Наименование процедуры: Оказание услуг по физической охране объектов филиала «Мариэнерго» ПАО «МРСК Центра и Приволжья» на 2017-2019 гг. Дата публикации извещения: 26.12.2016 18:33 Дата публикации протокола рассмотрения заявок: 16.02.2017</p>
<p>СУТЬ ЖАЛОБЫ</p>	<p>1) 16.02.2017 г был опубликован Протокол рассмотрения заявок, согласно которому заявка ООО ОП «Вымпел» была отклонена от дальнейшего рассмотрения на основании п.п. 2.9.2.5.4.б) «Тома 1. Общая и коммерческая части» Конкурсной документации, а именно на основании того, что «участник имеет претензии либо судебные решения не в пользу участника вследствие неисполнения договорных обязательств перед ПАО «МРСК Центра и Приволжья», его филиалами». Данный пункт противоречит п.2 ч.1 ст.3 ФЗ-223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Не конкретизировано, за какой период деятельности исполнителя должны быть получены соответствующие претензии и судебные решения и какого рода они должны быть по содержанию и последствиям нарушений договорных обязательств.</p> <p>ООО ОП «Вымпел» с 2008 года оказывает услуги по физической охране филиала «Мариэнерго» ПАО «МРСК Центра и Приволжья». Проверки службой безопасности проводятся регулярно в течение всего периода оказания охранных услуг, (прилагается перечень договоров). При этом замечаний и недостатков, способных существенно повлиять на качество охранных услуг, не предъявлялось. Напротив, выносились неоднократные письменные положительные отзывы (прилагаются отзывы). Кроме того, при завершении срока действия договора (31.12.2016г.) и отсутствия Исполнителя по оказанию охранных услуг вследствие неоднократной отмены результатов предыдущих конкурсов, а так же продления действующего конкурса, договор дважды продлевался с ООО ОП «Вымпел» (прилагаются доп.соглашения о продлении договора). Это свидетельствует о том, что качество услуг ООО ОП «Вымпел» вполне устраивает руководство Филиала «Мариэнерго» ПАО «МРСК Центра и Приволжья». Иначе, после завершения действующего договора у него была возможность заключить договор с иным исполнителем, поскольку обязательства перед ООО ОП «Вымпел» в этом отношении на тот момент были завершены.</p> <p>Однако, незадолго до публикации Протокола рассмотрения заявок, заказчик направляет две необоснованные претензии в адрес ООО ОП «Вымпел». Проверки, на основании которых были составлены претензии, проведены в ночь с 07.02.2017г. на 08.02.2017г., т.е. за несколько часов до окончания срока рассмотрения заявок – 08.02.2017г. А по ходу дальнейших проверок и для обеспечения времени предъявления претензий дата рассмотрения переносилась на более поздний срок – 13.02.2017г. и</p>

16.02.2017г.

затем

Проверка произошла скрыто, без уполномоченного представителя Исполнителя, без составления двухстороннего акта, с элементами явной фальсификации, о которых указано ниже.

За основу претензий положено отсутствие назначенного договором количества охранников, нарушение экипировки и вооружения одного из охранников, а также несоблюдение охраной одного из объектов режима использования шлагбаума. При этом в отношении большинства позиций претензий легко доказывается фальсификация и предвзятость, обнажающая неправомерные намерения Руководства Филиала «Мариэнерго» ПАО «МРСК Центра и Приволжья».

Претензия от 10.02.2017г.

1. В отношении наличия охранников на базе ПО «Сернурские ЭС» – при проверке на рабочем месте находились два охранника, Таныгин В.П. и Лаптев Н.Л. Это зафиксировано руководителем ООО ОП «Вымпел» в прямом разговоре с охранниками и проверяющим Колбиным В.Г. при проверке. Проверяющий Колбин В.Г., кроме того, в Журнале осмотра ПО Сернурские ЭС письменно отметил факт отсутствия недостатков, а в Журнале проверок ООО ОП «Вымпел» не сделал никаких записей. Не составлялся и не подписывался двухсторонний акт проверки. Со слов охранников нам известно, что предлагался на подпись охранникам, на то неуполномоченным, какой-то односторонний документ. На охранников, кроме того, оказывалось грубое моральное давление. (Объяснения охранников, Журнал проверок прилагаются).

2. В отношении недостатков по охраннику ПО «Горномарийские ЭС» Москвину Е.Н., его бодрствования или сна убедительных доводов нет и быть не может, поскольку охранник впустил проверяющих на территорию в вертикальном положении. По наличию у него оружия проведена проверка. Разрешение на оружие у него имеется, оружие им получено при приеме дежурства (прилагаются копии книги выдачи оружия и разрешения на ношение оружия Москвина Е.Н.). Т.о. оружие на дежурстве находилось у охранника. Кроме того, не составлялся и не подписывался двухсторонний акт проверки, а охраннику, на то неуполномоченному, предлагался на подпись какой-то односторонний документ.

3. И, наконец, в отношении поднятого шлагбаума на момент проверки РПБ Семеновского РЭС. Данный шлагбаум имеет сбой в работе. А при низких температурах, на момент проверки, не срабатывал на закрытие. Об этом представители службы безопасности знают. И при проверке пояснения по ситуации с данным шлагбаумом были даны проверяющему. Данный шлагбаум не состоит под техническим обслуживанием Исполнителя. Тем не менее, недостаток вписан в претензию.

Претензия от 13.02.2017г.

Охранник Царитов А.И. по требованию проверяющего Колбина В.Г. действительно не смог немедленно предоставить удостоверение частного охранника и разрешение на хранение ношение оружия, по той причине, что эти документы находились в

другом комплекте униформы (Удостоверение частного охранника Царитова А.И. и разрешение на ношение оружия прилагаются). В течение получаса данные документы были предоставлены Колбину В.Г. Он снял с них копии и приложил к материалам проверки.

Т.о. данное событие не является существенным нарушением и поводом для претензии. И уж точно не создает «реальной угрозы причинения вреда жизни и здоровью персонала, а также имуществу Заказчика», как это указано в претензии.

Наряд сил физической охраны на постах, имевший место на момент проверки, согласно технического задания, имел поддержку тремя ГБР, это шесть вооруженных сотрудников, оптимизирующихся по нахождению в зависимости от обстановки. Эти силы способны безотлагательно оказать поддержку любому из объектов. И эта возможность и обязанность предусмотрена техническим заданием (прилагаем Техзадание).

Т.о., никакой реальной угрозы, упомянутой в претензии, жизни и здоровью персонала, а также имуществу охраняемой организации действиями охранного предприятия «Вымпел» не создано. А вот действиями руководства Филиала «Мариэнерго» ПАО «МРСК Центра и Приволжья» при моделировании учебной проверочной ситуации, при которой все имеющиеся ГБР вынуждены были выехать далеко за пределы г. Йошкар-Олы (прилагается выписка из Журнала сработок КТС), создана реальная угроза жизни и здоровью персонала, а также имуществу Филиала «Мариэнерго». Однако, данную ситуацию просчитывал и оценивал заместитель директора филиала «Мариэнерго» по безопасности А.Г. Маслов. В недавнем прошлом руководитель крупнейшего районного отдела полиции в Республике Марий Эл. И нет веских оснований не доверять его опыту. Однако, просим соизмерить оценку критерия опасности Заказчиком:

1. Полное отсутствия сил реагирования в Йошкар-Оле, которое спровоцировал Заказчик в учебных целях, и при этом – полагание этого состояния безопасным для жизни и здоровья персонала, а также имущества охраняемой организации.
2. Отсутствие одного из охранников на посту при форс-мажорной ситуации (внезапное ухудшение самочувствия) оценено реальной угрозой для жизни и здоровья персонала, а также имущества охраняемой организации.

Вполне очевидно, что руководитель службы безопасности Заказчика не расценивал положение на постах физической охраны угрожающим безопасности, иначе бы не выслал все дежурные мобильные силы в дальние районы Республики. Это мы просим обязательно оценить при рассмотрении нашего заявления.

Как видите, претензии сформированы с заметным акцентом предвзятости и явными элементами фальсификации. Объективность их у нас вызывает обоснованное сомнение. А вследствие грубого нарушения процедуры фиксирования недостатков мы эти претензии не признаем и просим комиссию ФАС признать их несостоятельными.

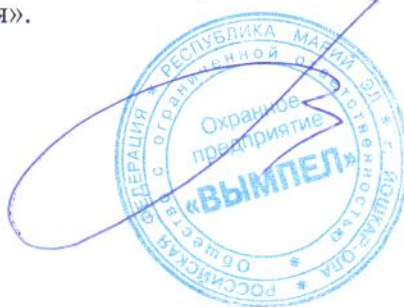
2) Так же, согласно Протоколу рассмотрения заявок от 16.02.2017г была отклонена заявка ООО ЧОП «Охрана» на

основании п.2.9.2.5.7.-а «Тома 1. Общая и коммерческая части» Конкурсной документации. В то время, как Участники, зарегистрированные в г. Москве и Московской области: ООО ЧОП «Монолит», ООО ЧОП ПФЗ «КОДЕКС А1», явно не соответствующие п. 2.3.1.2 «Тома 1. Общая и коммерческая части» Конкурсной документации, поскольку не имеют в Марий Эл материально-технической базы (отсутствие дежурной части в г. Йошкар-Оле, отсутствие собственных групп быстрого реагирования в г. Йошкар-Оле, предусмотренных законом условий для оборота огнестрельного оружия), были признаны соответствующими требованиям конкурса. Данный факт свидетельствует о том, что все местные организации намеренно уstraняются от участия в конкурсе. Это подтверждается так же тем, что абсолютно аналогичный предыдущий конкурс № 51155 по физической охране филиала «Маризэнерго» ПАО «МРСК Центра и Приволжья» на 2017-2019 гг. был отменен без указания причин (Протокол об отказе проведения процедуры № 26-21/76/2-7/16 от 26.12.2016г. прилагается).

Приложения к жалобе:

- Копия протокола № 26-21/7/2-7/17 от 16.02.17 по рассмотрению заявок, поданных на Открытый одноэтапный конкурс на право заключения договора на оказание услуг по физической охране объектов филиала «Маризэнерго» ПАО «МРСК Центра и Приволжья» на 2017-2019 гг.;
- Протокол об отказе проведения процедуры № 51155 на оказание услуг по физической охране филиала «Маризэнерго» ПАО «МРСК Центра и Приволжья» на 2017-2019 гг. № 26-21/76/2-7/16 от 26.12.2016г. прилагается.
- Перечень договоров с ПАО «МРСК Центра и Приволжья»;
- Копии отзывов руководства Филиала «Маризэнерго» ПАО «МРСК Центра и Приволжья»;
- Копия договора № 380/14 от 17.11.2014г. оказания услуг по физической вооруженной охране с техническим заданием к Договору;
- Копии Дополнительных соглашений к договору № 380/14 от 17.11.2014г. на оказание услуг по физической вооруженной охране.
- Копии претензий от филиала «Маризэнерго» ПАО «МРСК Центра и Приволжья»;
- Копии объяснений охранников Таныгина В.П. и Лаптева Н.Л.,
- Копия Журнала осмотров базы РПБ ПАО «МРСК Центра и Приволжья» филиал «Маризэнерго» ПО «Сернурские электрические сети»;
- Копии книги выдачи оружия и разрешения на ношение оружия Москвина Е.Н.
- Удостоверение частного охранника и разрешение на ношение оружия Царитова А.И.
- выписка из Журнала сработок КТС
- Копия решения о назначении директора;
- Копия уведомления, подтверждающая направление жалобы в филиал «Маризэнерго» ПАО «МРСК Центра и Приволжья».

Директор ООО ОП «Вымпел»



О.В. Попов