

Общество с ограниченной ответственностью «Фидэм»
Юридический адрес: 428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Строителей, д. 10, пом. 2
Почтовый адрес: 428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Строителей, д. 10, пом. 2
ИНН/КПП 2130139656 / 213001001 ОГРН 1142130008800 р/с 40702810575000000851
в Отделении № 8613 Сбербанка России, г. Чебоксары к/с 30101810300000000609 БИК 049706609

Управление Федеральной антимонопольной службы
по Республике Марий Эл
424000, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Волкова, 164

Организатор торгов:
Конкурсный управляющий
ООО Управляющая компания "Деон"(ИНН 2130081445)
Смышляев Николай Валентинович (ИНН 121502030704)
Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, а/я 5, 424036
424036, Республика Марий Эл,
Йошкар-Ола, ул. Первомайская, д. 91, кв. 15
эл.почта ausvn@mail.ru
тел. (8362)413744

Оператор электронной площадки:
ООО «Фабрикант.ру»
ОГРН 1057748006139
123242, г. Москва, ул. Дружинниковская, д.30 стр.1,
тел. 8 (800) 200-02-04
сайт в сети интернет: <https://www.fabrikant.ru>
эл. почта: info@fabrikant.ru

Заявитель:
ООО «Фидэм»
428000, Чувашская Республика,
г. Чебоксары, ул. Строителей, д. 10, пом. 2
эл. почта 324324@lenta.ru
тел. 89093044700

Заинтересованное лицо:
Управление федеральной службы судебных приставов
по Чувашской Республике
428023, г. Чебоксары, Чувашская Республика,
ул. Энтузиастов, д. 34а
эл.почта mail@r21.fssprus.ru

Жалоба на действия организатора торгов.

Организатор торгов - конкурсный управляющий ООО Управляющая компания "Деон"(ИНН 2130081445) Смышляев Николай Валентинович (ИНН 121502030704) действующий на основании решения АС Чувашской Республики, дело А79-6112/2013, опубликовал сообщение о проведении 02.09.2016 в 10:00 открытых торгов в форме аукциона по продаже права требования ООО УК «Деон» (428000, г. Чебоксары,

пр. Мира, д. 84, ОГРН/ ИНН 1102130013677/2130081445) по трём лотам, в том числе лот № 1 Физические лица -7474 451; 375 813 (наименование дебитора, задолженность в руб., нач. стоимость, руб.)

Извещение о проведении аукциона было опубликовано на сайте <http://bankrot.fedresurs.ru> и на сайте ООО «Фабрикант.ру» (ОГРН 1057748006139) <https://www.fabrikant.ru> (аукцион продавца № 1386672). Ссылки соответственно:

1. <http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=0B9B08B6B0FA20E87884DD232E6F1FD4>
2. https://www.fabrikant.ru/market/view.html?action=view_auction&type=251&id=1381386

ООО «Фидэм» (далее-заявитель) по результатам вышеуказанных торгов было признано победителем по лоту № 1 Физические лица -7474 451; 375 813 (наименование дебитора, задолженность в руб., нач. стоимость, руб.) с ценой предложения 1 165 020,30 руб., что подтверждается протоколом № 1386672-1 опубликованном на сайте <http://bankrot.fedresurs.ru> 05 сентября 2016 года (ссылка <http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=CB5D21E9A0D60AE90364141DE8B9E0E8>).

16 сентября 2016 года, нарушив сроки, установленные п. 16 ст. 110 Закона о банкротстве, конкурсным управляющим Смышляевым Николаем Валентиновичем заявителю был передан нарочно договор уступки прав требования от 09 сентября 2016 года № б/н. Указанный договор не соответствовал проекту договора содержащегося в извещении о проведении торгов размещённого на сайтах <http://bankrot.fedresurs.ru> и <https://www.fabrikant.ru>, а именно:

1. Объём права требования, уступаемого победителю аукциона был, существенно ниже заявленного в извещении о проведении торгов. Так в извещении и протоколе об определении победителя указана сумма 7 474 451,00 руб., а в пресекте договора предложенному заявителю 6 985 616,49 руб. И в п.1.2. после слов «уступает Новому кредитору право требования» добавлено «на дату проведения торгов». Указанная формулировка отсутствовала в проекте договора содержащегося в извещении о проведении торгов, более того само извещение о проведении торгов не содержало таких «оговорок» существенно изменяющих условия договора.
2. Редакция пункта 1.3. проекта договора, содержащегося в извещении о проведении торгов: «Цена продажи прав требования определена в сумме _____ рублей согласно протокола № _____ от _____.2016 г. Задаток, уплаченный для участия в торгах, засчитывается в счет оплаты». Редакция же данного пункта в договоре от 09 сентября 2016 года № б/н «Цена продажи прав требования определена в сумме 1077969,00 рублей., исходя из наличия прав требования на дату проведения торгов. Задаток, уплаченный для участия в торгах, засчитывается в счет оплаты».
3. Пункт 5.1 проекта договора содержащегося в извещении о проведении торгов дополнен: «Споры, возникающие из настоящего договора, рассматриваются в арбитражном суде Республики Марий Эл».

Уменьшение общей суммы права требования, организатор торгов мотивировал тем, что с момента объявления торгов произошло частичное погашение дебиторской задолженности, выставленной на продажу, поэтому объем уступаемых прав уменьшился и пропорционально уменьшена сумма оплаты за указанные права. Кроме того, пояснил, что денежные средства, оплаченные дебиторами после объявления торгов находятся на расчетном счету УФССП по Чувашской Республике, и размер требований в «разрезе» каждого должника уменьшен на сумму поступивших денежных средств на депозит УФССП по Чувашской Республике.

Учитывая, что решением кредиторов ООО Управляющая компания "Деон" (Протокол № 10 собрания кредиторов ООО "УК "Деон" от 09 июня), размещенного на сайте <http://bankrot.fedresurs.ru> принято решение отложить исполнительные действия и меры принудительного исполнения обратившись в УФССП по Чувашской Республике с соответствующим заявлением, с целью «заморозить» размер уступаемых прав требований для проведения торговой процедуры, а так же исходя из положений ст. 426, 437, 445 Гражданского кодекса РФ, что договор, размещаемый при публикации о торгах, является публичным, необоснованное уклонение от заключения такого договора, в том числе, путем внесения изменений, не соответствующих первоначальной редакции проекта договора, опубликованного на электронной площадке, противоречит порядку проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, и ухудшает права победителя торгов.

Аналогичная практика закреплена решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области от 18.08.2014 по жалобе № 60/18.1 и «устоялось» в семнадцатом арбитражном апелляционном суде по делу N А60-46071/2014, а так же решением Санкт-Петербургского УФАС России от 04 октября 2012 по жалобе № Т03-217/12.

В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона "О защите конкуренции" антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной

или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 42 Закона о защите конкуренции в рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства могут участвовать заинтересованные лица - лица, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с рассмотрением дела, а в соответствии со статьёй 42.1 указанного закона так же лица, располагающие сведениями о рассматриваемых обстоятельствах дела.

Учитывая, что договор по результатам торгов в форме аукциона по продаже права требования ООО УК «Деон» по лоту № 1 Физические лица -7474 451; 375 813 (наименование дебитора, задолженность в руб., нач. стоимость, руб.) не заключен, а в соответствии с частью 5 статьи 18.1 Федерального закона "О защите конкуренции" в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, подача жалобы в антимонопольный орган допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения. Таким образом срок на подачу жалобы заявителем не пропущен.

В связи с изложенным прошу:

1. Обязать конкурсного управляющего ООО Управляющая компания "Деон"(ИНН 2130081445) Смышляева Николая Валентиновича (ИНН 121502030704) прекратить нарушение антимонопольного законодательства путём направления оферты договора уступки права требования с победителем торгов по лоту № 1 Физические лица -7474 451; 375 813 (наименование дебитора, задолженность в руб., нач. стоимость, руб.) на условиях, размещенных в сети Интернет на электронной площадке <https://www.fabrikant.ru>.
2. Привлечь в качестве заинтересованного лица Управление федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике.

Приложение:

- протокол № 1386672-1 об определении победителя торгов;
- договор уступки права требования с приложением от 09 сентября 2016 года № б/н;
- протокол № 10 собрания кредиторов ООО "УК "Деон" «09» июня 2016 года;
- проект договора содержащегося в извещении о проведении торгов размещённого на сайтах <http://bankrot.fedresurs.ru> и <https://www.fabrikant.ru>

Директор ООО «Фидэм»



Е.П. Илларионов